



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-18713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью УК «Парковые Аллеи» (истец, Московская область, г. Красногорск) на решение Арбитражного суда Московской области от 22.02.2019 по делу № А41-106144/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью УК «Парковые Аллеи» к публичному акционерному обществу «Красногорская Теплосеть» (далее - компания) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и об обязанности в дальнейшем производить расчеты без учета стоимости теплоносителя, используемого для циркуляции горячей воды, начислять в летний период плату за использованный теплоноситель на основании показаний общедомовых приборов учета горячего водоснабжения,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просил отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 539, 543, 544, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии неосновательного обогащения на стороне ответчика, признав верным произведенный компанией (ресурсоснабжающая организация) расчёт поставленной тепловой энергии в МКД, находящиеся в управлении истца на основании ПУ, установив факт оснащения домов ИТП и самостоятельного приготовления горячей воды.

Ссылка заявителя на обязанность производить расчёт поставляемой горячей воды исходя из норматива расхода тепловой энергии на подогрев для нужд горячего водоснабжения, как это предусматривается действующим законодательством при расчетах за горячую воду по двухкомпонентному тарифу, рассматривалась судами нижестоящих инстанций и отклонена со ссылкой на то, что ответчик не является в отношении МКД истца поставщиком горячей воды, а поставляет только тепловую энергию; приготовление горячей воды осуществляется в МКД самостоятельно.

Доводы заявителя, сводящиеся к изложению порядка снабжения спорных домов коммунальными ресурсами, указанные выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о том, что ответчик является поставщиком горячей воды, расчеты с которым осуществляются по двухкомпонентному тарифу на горячую воду. При таких условиях доводы ответчика не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью УК «Парковые Аллеи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.В. Самуйлов